

JEGYZŐKÖNYV

mely készült az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság 2010.június 14-én tartott üléséről

Jelen vannak:

A bizottság részéről: Orosz Lászlóné elnök
Gálfi Antal bizottsági tag
Weil Zoltán bizottsági tag
Kelemen Csaba bizottsági tag

A hivatal részéről: Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Hódosi Lajosné
Zalánki Ákos
Rátkai Attila

Állandó meghívottak: Badacsonyiné Bohus Gabriella

Vancsó Gyula
Pataki Zsuzsanna
Dudás Tamás

Orosz Lászlóné: Köszönti a megjelent bizottsági tagokat, a hivatal szakembereit és az állandó meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel az ülésen 4 fő bizottsági tag jelen van.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

1./ Előterjesztés a Falánk Fanny Étterem és Kávézó (Eger, Széchenyi I. utca 2.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeltetéséről. (UKB, IMB)

Előadó: Rátkai Attila
Irodavezető

Rátkai Attila:Az Urbanisztikai Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Ilyen szintű anyagokat szeretne látni a kérelmezők részéről, mivel minden olyan információt tartalmaz, amire szükségünk van az engedélyeztetéshez.

Orosz Lászlóné: Teljes mértékben egyetértek. Szeretném kérni, hogy a jövőben csak ilyen színvonalú anyagok kerüljenek bizottságunk elé.

Orosz Lászlóné: További kérdés nem lévén, kérem a bizottságot, hogy szavazzon.

16/2010.(VI.24) IMB döntés

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadta és engedélyezi a közterület használati megállapodás megkötését.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

2./ Előterjesztés a Rádi Pékség (Eger, Széchenyi u.9.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeltetéséről

Előadó: Rátkai Attila
Irodavezető

Rátkai Attila: Itt egy új építészeti megoldással találkozunk. Télikert kialakítása történik, amelyhez építési engedély szükséges. Az építés összetett eljárási engedélyt igényel. Átgondolt fejlesztésről van szó. Az Urbanisztikai Bizottsági ülésen is azt kértem a bizottságtól, hogy arról döntsön a bizottság, hogy a közterület eltérő használatát, a terasz kialakítását tudja-e támogatni, ezzel együtt felhatalmazást ad arra, hogy a hivatal tulajdonosi hozzájárulást az engedélyezési eljáráshoz megadja. Volt még egy kérdés, dobogó készül-e vagy sem. A díszburkolat nem indokolja a dobogó kialakítását. Az is kétségtelen, a télikert esetében, hogy dobogónak készülni-e kell. Az a kompromisszum született, hogy télen készülhet dobogó, nyáron kerüljön elbontásra. Itt van az építész és bármi kérdés felmerül tud válaszolni.

Weil Zoltán: Ez az építmény mobilizálható pontosabban elbontható?

Koós Balázs: A szerkezeti tulajdonságából kifolyólag elbontható adott esetben.

Gálfi Antal: Ez az építészeti megoldás nem tetszik, nem tudom beilleszteni abba a környezetbe.

Koós Balázs: Szerettük volna kombinálni a régi és az új megoldásokat.

Orosz Lászlóné: Kicsit túl nagynak találom.

Koós Balázs: A szomszéd üzlet sem kisebb területű.

Weil Zoltán: Nekem nagyon tetszik, mert újszerű, jobban közeledik az európai trendhez. Építészileg a Széchenyi utcát nem tartom annyira szép egységes barokk utcának.

Koós Balázs: A felhasznált anyagok nagyon magas színvonalúak, a belső építészeti megoldásokkal együtt, úgy gondoljuk, hogy nagyon kellemes kombinációja lesz a réginek és az újnak.

Orosz Lászlóné: További kérdés nem lévén, kérem a bizottságot, hogy szavazzunk.

17/2010.(VI.24) IMB döntés

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság hozzájárul a Rádi Pékség (Eger, Széchenyi u.9.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításához és üzemeltetéséhez.

Megállapítja, hogy 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadták az előterjesztést.

3./ Előterjesztés a közúti személyszállító lassú járművek közlekedése tárgyában (UKB, IMB.)

Előadó: Zalánki Ákos
útügyi előadó

Orosz Lászlóné: Megkérdezem, hogy az előterjesztéshez kíván-e kiegészítést tenni?

Zalánki Ákos: Az előterjesztéshez külön nincs kiegészíteni valója. Az előterjesztés 1. pontja a most is üzemben lévő városnéző kisvonatról szól. A 2.pontban az elektromos meghajtású járműről szól, amit irodánk is támogat. Környezetbarát és a megszokottól kisebb méretű is. Megállóhelyként viszont kizárólag a Széchenyi utcát tudjuk javasolni.

Orosz Lászlóné: Ez nem kisvonal jellegű?

Zalánki Ákos: Nem, úgy néz ki, mint egy személygépkocsi.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Hány személyes?

Zalánki Ákos: 6 fő szállítására alkalmas.

Orosz Lászlóné: Én úgy emlékszem, hogy volt bizottsági döntés arról, hogy maximum kettő kisvonal közlekedését engedélyezzük.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Nem látom szükségét, hogy több városnéző gépjármű közlekedjen a sétáló belvárosban.

Dudás Tamás: Nem érzem indokoltnak, hogy a városnéző kisvonat tegyen egy kört a belvárosban, mert a vendégnek úgy tűnik, hogy mindent látott. Ráadásul nincs szakszerű idegenvezetés a gépjárműveken. Így nagyon nehéz lesz több vendégéjszakát produkálni.

Weil Zoltán: Én úgy gondolom, hogy a mi bizottságunknak támogatni kell ezt az új Premium gépkocsit. Fel kell készülni a turisztikai szakmának arra, hogy a jövőben, hogy egyre nagyobb számban utazik az idősebb korosztály világszerte, akiket kényelmesen kell eljuttatni egyik nevezetességtől a másikig. A másik típusú gépjármű, azaz a kisvonat az attrakció. Abszolút egyetértek a Főépítész úrral, hogy ne legyen Eger belvárosa egy kis Walt-Disney Land. Ebben az esetben élményt kell nyújtania. Én is ugyan úgy látom a helyzetet, hogy ez nem alkalmas városnézésre. Inkább kényelmi funkciókat kell ellátnia. Például lenne, több megállóhelye ahol a forgalomból félreáll és idő lenne arra, hogy megtekintik az utasok az attrakciókat és utána visszazállnak és tovább utaznak a következő nevezetességig. Az engedély kiadását ehhez kellene megadni. Csak egy közlekedési eszköz szállítsa a vendégeket az attrakciók között.

Orosz Lászlóné: Én úgy emlékszem, hogy korábban a bizottság arról döntött, hogy csak abban az esetben kap engedélyt az üzemeltető, ha biztosítja gépjárművén az idegen nyelveken is hallható idegenvezetést, tartalmazó hanganyagot, amelyet előzetesen idegenvezetővel felülvizsgáltat. Amennyiben ennek nem tesz eleget, fel kell függeszteni működését. Azt is át kellene gondolnunk, hogy a most érvényben lévő megállóhelyeknek van-e létjogosultsága a sétáló belvárosban.

Rátkai Attila: Téma volt az Urbanisztikai Bizottságnál is a városnéző járművek kérdése. Az a döntés született, hogy erre a szűk egy esztendőre kiadják a meglévő járművekre az engedélyeket, kivétel a nagyméretű busz, mivel úgy is a város rehabilitáció elkezdésével a belvárosban nem tudnak közlekedni. A beruházás befejezését követően pedig újra kell gondolni a városnéző járművek útvonalának szabályzását.

Orosz Lászlóné: Javasolnám, hogy idegenvezető hallgassa meg, illetve ellenőrizze a vendégek által hallgatott idegenvezetői hanganyagot.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: A tapasztalat azt mutatja, hogy a turisztikailag frekvenciált városoknál idegenvezető ül a kisvonatokon és nem előzőleg felvett hanganyag szól.

Orosz Lászlóné: Javasolom, hogy addig, míg nem tesz eleget a bizottsági döntésünknek, ne közlekedjenek.

Weil Zoltán: Azt gondolom, hogy a városnak is van tennivalója urbanisztikai szempontból, természetesen nem hatalmi szóval kell elintézni, hanem a szakmának kell, önszabályzó módon kell működnie.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Elnézést, hogy a szavadba vágok, de úgy lehetne megoldani a jelenlegi helyzetet, hogy ki kell jelölni időpontokat a nap folyamán, amikor idegenvezető van a kisvonaton. A többi időpontokban pedig hanganyagról kapja a városnézést.

Orosz Lászlóné: További kérdés nem lévén, kérem a bizottságot, szavazzunk.

18/2010.sz.Döntési javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és azzal a módosítással fogadta el, hogy a kisvonatok az eddigi gyakorlat szerinti üzemeltetést, a belvárosi rehabilitáció (Dobó tér átépítése) kivitelezési munkálatainak megkezdéséig támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy az idegenvezetők által meghatározott feltételek alapján. A vállalkozókkal Badacsonyiné Bohus Gabriella vállalja a megbeszélést.

A bizottság a módosítással együtt 4 igen szavazattal elfogadta.

18/2010.(VI.24) IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta a Széchenyi utcai megállóhely igénybevételével a kért útvonalon a „kisbusz” közlekedését támogatja a belvárosi rehabilitáció kivitelezési munkálatainak megkezdéséig.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta.

4./ Javaslat a 2011.évi turisztikai nagyrendezvények támogatására

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Orosz Lászlóné: Kérdések, észrevételek.

Weil Zoltán: Két problémám van alapvetően. Az egyik elvi a másik tartalmi jellegű. Az elvi, hogy két módon költünk pénzt turisztikai rendezvényekre. Az egyik, amikor direktben a másik közreműködőkön keresztül. Viszonylag ez új jelenség. Azt látom, hogy ennek még nem alakult ki követendő gyakorlata. Nem világos számomra, hogy az egyik rendezvényt miért a TDM a másikat miért az EKMK a harmadikat direktben. Én ezzel nem is értek egyet. A TDM szervezet az a menedzselő szervezet, amely pontosan az ilyen típusú szakmai feladatok elvégzésére jött létre. Látom azt is, hogy a TDM szervezi a Történelmi Vígasságokat, Szépasszony-völgyi Vígasságokat, boros rendezvényeket. A szervezetben folynak szakmai viták, természetesen, ha jól működik. A TDM -ről egyébként rossz a véleményem az, más kérdés. Az sem biztató, hogy milyen struktúrával jött létre. Én úgy látom, hogy a turisztikai rendezvényeknek a TDM-nek kell, hogy a gazdája legyen. Ne ez a vegyes leosztás történjen. A Liszt Év ez egy nagyon érdekes kérdés, végképp nem értem, hogy miért a Polgármesteri Hivatalnak kell szerveznie. A TDM tegyen javaslatot a turisztikai rendezvényekre és a mi dolgunk annyi, hogy eldöntsük szakmai érvek alapján, hogy odaadjuk-e az adófizetők 48 millió forintját vagy sem. Én az intézményes dolgokban hiszek.

Pataki Zsuzsanna: Annyiban szeretnék hozzászólni, hogy a Művészetek – Háza kínosan ügyel arra, hogy közművelődési feladatokat ne végezzen, nem a mi feladatunk. Sem én sem Dudás nem szólhatunk bele egy városi közművelődési szervezet programszerkezetébe. Közgyűlési határozat van arról, hogy az EKMK közművelődési feladatokat végezhet mi idegenforgalmi feladatokat.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Zenepavilont megörökölte a Művészetek Háza jogutódjaként az EKMK. A Philip Morris alapítvány úgy adta a pénzt az építéshez, hogy megállapodás született, hogy ezen intézménynek 1 millió forint támogatást ad, hogy zenei produkciók jöjjenek létre. Tökéletesen igazad van, hogy a szokásjog érvényesül. Ki adja a támogatást és ki a projekt gazda. Az új pályázati kiírásoknál már nevesítve van, hogy a projekt gazdája a TDM szervezet lehet. Indokolt lenne, forrás szempontjából is ha egy szervezet végezné.

Weil Zoltán: Én igenis azt szeretném látni, ha a TDM tenne le egy javaslatot a programokra.

Orosz Lászlóné: Én inkább a TDM-nél látnám szívesebben a zenepavilon programok szervezését. Ami a Tavaszi Fesztivál szervezését érinti, nem érzem TDM feladatnak. Az Agria Játékok Kft-vel az önkormányzatnak közhasznú szerződése van. A jövő évi Liszt Évnél talán látok együttműködési lehetőséget a TDM és az önkormányzat között. Habár még nem ismerjük a Liszt Év tematikáját. Összegezve: Én csak a zenepavilon program szervezését adnám át a TDM-nek, a többit hagynám az indoklások alapján a jelenlegi rendezvényszervezőknél.

Weil Zoltán: Én nem értek ezzel egyet.

Protovinné Zsilinszky Erszébet: A Liszt Évről csak annyit, hogy az anyag is látatja, hogy októberig lehet jelentkezni. A zenekar elő tudja adni a grandiózus zeneszámot. A turizmus bázisán nagyon sok kulturális rendezvényt megtámogat a város. A zenekarral ugyan olyan közhasznú szerződése van az önkormányzatnak, mint az Agria Játékok Kft-vel, tulajdonképpen egy árukapcsolás történne, a zenekar közhasznú támogatásával valósulna meg a rendezvény, amiből a turizmus is profitálhatna.

Weil Zoltán: Én továbbra is azt javaslom, hogy a TDM vizsgálja a produkciók tartalmát és tegyen javaslatot a közhasznú szerződéssel bíró Agria Játékok Kft-nek. Ugyanis, ha nem megfelelő színvonalon jelentek meg produkciók azok sikertelenségét hozzá teszem jogosan a TDM-et fogja a turisztikai szakma bírálni.

Orosz Lászlóné: Az elmúlt évben az Agria Játékok Kft. közhasznú szerződéséről szóló előterjesztést a mi bizottságunk megszavazott.

Gálfi Antal: A rendszerrel van a problémánk.

Protovinné Zsilinszky Erszébet: Ezen nem tudunk változtatni. Minden egyes tétel külön címszámon fog megjelenni. Ennek természetesen csak költségvetés technikai jelentősége van. Kivétel csak a TDM-nek átadott 23 millió forint, a közhasznú szerződésének része.

Weil Zoltán: Az Agria Játékok Kft –vel közhasznú megállapodás van, ez meg turisztikai rendezvények.

Protovinné Zsilinszky Erszébet: Gyakorlatilag ez egy nyári szabadtéri színházi műfaj, ami egyben turisztikai műfaj is. Nem lehet elvitatni azt a tényt, hogy amit a kft. végez az turisztikai műfaj. Ezért került a turisztikai rendezvényekről szóló anyagba. Az eldönthető kérdés, hogy ugyan úgy kerüljön a bizottság elé programbemutatóként, azon bizottság elé, aki képviseli az önkormányzatot, mint TDM tagot a TDM tagság soraiban. De az elvitathatatlan, hogy amit csinál az Agria Játékok Kft az turisztikai rendezvény.

Orosz Lászlóné: A határozati javaslatban benne van, hogy ezért a támogatásért milyen kötelezettségeket kell vállalnia az Agria Játékok Kft-nek. Programtervet, költségvetést stb. kell készítenie. Abban az esetben, ha ezt kivennénk, akkor nem ebben a konstrukcióban fog szerepelni, mint turisztikai rendezvény.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Így legalább ismerni fogjuk, hogy milyen rendezvényeket szervez az Agria Játékok Kft.

Weil Zoltán: Én azt gondolom, lehet bármit mondani, hogy ha a TDM úgy gondolja, hogy nem tart igényt az Agria Játékok Kft. rendezvényére, akkor nem, ha úgy gondolják, hogy adnak 12 millió forintot és olyan produkciót szervezzenek amit a TDM igényel.

Protovinné Zsilinszky Erszébet: Ez elég blikk-fangos, hogy valójában mi is a TDM. A TDM a tagság összességét jelenti. TDM tag az Agria Játékok Kft. is, így mint tag elfogadja saját maga programját.

Kelemen Csaba: Ez nem teljesen így van.

Gálfi Antal: Érintett vagy?

Kelemen Csaba: Igen

Gálfi Antal: Akkor, azzal kellett volna kezdeni a bizottsági ülést, hogy bejelentetted, hogy érintett vagy.

Kelemen Csaba: Akkor Ibolya is az a Szépasszony-völgy miatt.

Orosz Lászlóné: A Szépasszony-völgyi Egyesület nem az én tulajdonom, mint az Agria Játékok Kft. Egyébként Csaba mindig bejelenti az adott napirendnél, hogy érintett-e vagy sem.

Gálfi Antal: De most nem jelentette be.

Orosz Lászlóné: A szavazásnál mindig jelezni szokta.

Protovinné Zsilinszky Erszébet: A kis kitérőkövetően szeretném a gondolatsort befejezni, azzal, hogy egy elfogadható többlépcsős javaslatot tennék, amit véleményem szerint elfogadható. Azért maradjon itt a turisztikai programok a turisztikai szekció előtt az Agria

Játékok Kft is, mert ez a bizottság képviseli az önkormányzatot, mint TDM tagot a TDM-ben. Ezt követően tovább mehet véleményezésre az anyag a TDM tagság elé. Az kifejezetten jó, hogy a TDM tagság további megerősítést vagy ellenérveket, mond a bemutatott struktúra iránt. Összegezve a TDM tagság véleményt tud formálni. Én továbbra is úgy gondolom, hogy szakmailag ez a bizottság alkalmas, hogy a TDM-ben az önkormányzatot képviselje.

Weil Zoltán: És az EVAT?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Az EVAT-ot a Lugosi Dénes képviseli TDM üléseken, aki vagyonszemontjából van jelen, mint Vagyongazdálkodási Csoport vezetőjeként. Lugosi Dénes az EVAT és az Önkormányzat nevében szavaz, közli mi az álláspont. Nyilván a bizottsági döntés alapján tud szavazni.

Dudás Tamás: Abszolút életszerűnek és járható konstrukciónak tartom az előterjesztést. Ezek a számok egy szándékot fejeznek ki a jövőre nézve. Szeptemberig a programgazdák leadják a programtervet innentől kezdve az önkormányzat, mint TDM tag előterjeszti a TDM tagság elé. A tagság a javaslatot vagy leszavazza, vagy támogatja.

Weil Zoltán: Én pont a fordítottját mondtam. A TDM tagság mondja meg, hogy mit szeretne és ne fordítva.

Kelemen Csaba: A TDM terjessze elő nekünk és hagyjuk jóvá vagy sem. 67millió forint volt tavaly ezen a soron?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem volt sohasem. Annyit szeretnék mondani, hogy a TDM-nek egy tagja az önkormányzat, az önkormányzatnak legfelső testülete a Közgyűlés, amelyik tag saját maga preferál programjáról jogosult dönteni. Ezt nem lehet tőle elvitatni. Nem lehet a TDM tagság által eldönthető kérdés, hogy a Művészetek Házának ad – e 23 millió forintot vagy sem. Hozzá teszem, mert az önkormányzat pályázatban vállalt kötelezettsége. A rendezvények mélységéről lehet vitázni, de ez nem befolyásolhatja a TDM tagjának döntését. Ez mindegyik tagra érvényes. De ugyanez vonatkozik az Agria Játékokra is. A TDM tagság formálhat véleményt, de vétó joga nincs. Ugyanis közhasznú megállapodása van az Agria Játékoknak az önkormányzattal.

Erről legfeljebb a bizottság mondhat véleményt, mert a pályázat benyújtásához szükséges önrészt az önkormányzat biztosítja. De ez minden tagra igaz. Ugyanis ha a Belvárosi Kereskedők szerveznek rendezvényt, ebben az esetben sincs vétó joga a TDM tagságnak. Véleményt lehet formálni, és az lenne a jó, ha ez által alakulna az összwárosi érdek, de addig az é a szó, aki a pénzt adja.

Gálfi Antal: Azt szeretném kérni, hogy a következő bizottsági ülésre készüljön egy tájékoztató, amely a kulturális – turisztikai támogatás rendszerét leírja.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem fogok tudni ilyen anyagot készíteni. Most elmondtam, hogy mi az elv.

Gálfi Antal: De azért szabad kérni?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Kérni szabad, de én úgy gondolom, hogy ettől többet az írásos anyag sem fog tudni adni, amit itt szóban elmondtam, hogy vannak közhasznú megállapodások, vannak pályázati kötelezettségek és a projekt gazdák saját rendezvényei, amit a testület eldönti, hogy támogat vagy sem.

Weil Zoltán: Én nagyon vitatkozom veled, elveiben, a mondatod lényegében is. Hihetetlenül hatalmi arroganciás megközelítésnek tartom ezt a hozzá állást, amelyben az önkormányzatot, mint egyfajta olyan önálló intenditást képvisel ebben a rendszerben, mint a Belvárosi Kereskedők vagy az Agria Játékok. Az önkormányzat nem ilyen. A TDM ebben a helyzetben úgy van, hogy van egy tag, és az diktál. Ha erre jött létre akkor az nagyon rossz. Úgy gondolom, hogy szívós munkával ki fog lábalni ebből a helyzetből. Nem hiszek abban a megközelítésben, hogy az önkormányzat ezt csinálja, mert ehhez van joga, a TDM meg azt, csinál, amit akar. Pont az együttműködésben hiszek, hogy az önkormányzat nem képes rájönni arra, mit kell tennie, politikai rendszerével és annak struktúrájával együtt és vannak a

turisztikai szakemberek, akik másképp szeretnék látni a turizmust. Együttműködésre lennénk kötelezve, ha egyenrangú félként hoztuk volna létre a TDM-et, de nem így jött létre. Értem azt, hogy nem akarunk együttműködni, de én küzdök, tiltakozok ez ellen. Én azt szeretném, ha az önkormányzat meghallgatná a szakma igényét, és nem az lenne, hogy én adom a pénzt, az lesz, amit én mondok. Annyira ellentmond a TDM működtetésének lehetőségével. Így azt lesz, ami régen volt, ami ellen én küzdeni fogok, hogy ne így legyen.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Véleményem szerint, nem lesz együttműködés és nem lesz TDM. Az lesz a vége.

Kelemen Csaba: Nagyon nagy baj lenne, ugyanis semmi értelme nem volt a TDM-nek, csak 2 évig kínlódtunk vele.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ne hogy kiderüljön 3 hónap múlva, hogy nem lesznek TDM szervezetek. Gyakorlatilag az országos TDM konferencián bemutatták a TDM szervezeteket jelölő TDM térképet, amelyből kiderült, hogy az országos koncepció nem támasztódott alá a TDM szervezetek létrejöttében. Észak-Magyarországon létrejöttek a TDM szervezetek, de Nyugat-Dunántúlon és az Alföldön nem jöttek létre. Nyilvánvaló a szakma és az együttműködők majd eldöntik, hogy hogyan működik tovább a hierarchia. Szerintem sehogy. A régiós és térségi TDM-ek sem jönnek létre. Ha együtt akarunk működni, akkor formális struktúra nélkül is tudunk. Például, ha van egy programstruktúra, mint lehetőség akkor az egyik TDM tag nem szervez rá a másik TDM tagnak már egy 3-4 hónappal ezelőtti lekötött fix programjára, hanem keresi az együttműködési formákat amiknek én még a csiráját sem látom. Ez a probléma. Ez nem hatalmi arrogancia, tények, amit én elmondtam. Minden TDM tagnak jogosultsága van szervezéshez és a másik TDM tagnak nincs vétő joga ez ellen.

Kelemen Csaba: Én a TDM szervezetet jónak tartom. Egy olyan fórumnak, ahol mindenki elmondhatja szakmai igényeit. Én támogatom, amit Zoli korábban mondott. A TDM adjon javaslatot, és azt követően beszéljünk róla.

Orosz Lászlóné: Én úgy gondolom, hogy valamit nagyon nem értünk. Amikor létrejött a TDM szervezet rengeteg megbeszéléseken estünk túl, szakmai képviselőkkel, Polgármester úrral, Művészetek Házzal, ahol közösen eldöntöttük, hogy a jól működő turisztikai rendezvények szervezését az önkormányzat átadja a TDM szervezetnek, de elvárja, hogy ezen rendezvények tovább megmaradjanak. Ilyen például a 15 évre visszatekintő sikeres Bikavér Ünnepe is. Van néhány rendezvény ilyen például az Agria Játékok Kft. programjai, ami ebbe a csoportba nem volt beilleszthető, mivel az önkormányzat közvetlenül kötött az Agria Játékok Kft-vel közhasznú megállapodást turisztikai rendezvényekre. Én nem tartanám helyesnek, ha ezt a rendszert felborítanák, mert netán a TDM tagságból három fő úgy gondolná, hogy nem kell a városnak és törölnénk a műsortervből. Minden olyan turisztikai rendezvények, amelyek az elmúlt években folyamatosan sikeresek voltak, azok mind át lettek adva a TDM-nek. Szerepel a határozati javaslatban, és ez mindegyik rendezvényre érvényes, hogy szeptember 30-ig kapjuk meg, hogy a következő évben mit terveznek. Műsortervet, pontos időponttal, részletes költségvetést, valamint a rendezvények a város gazdaságára vetített eredményességét, természetesen nem számszakilag értem, hogy mennyit profitál a város. Aki nem adja le tervét szeptember 30-ig, az kiesik ebből. Azért, kell, hogy most döntsünk ezekről, hogy lehetőséget adjunk a TDM-nek, az Agria Játékok Kft-nek és a többieknek, hogy tudjanak pályázatot benyújtani és természetesen pályázati pénzhez jutni. Ugyanis a pályázatokat szeptember környékén szokták kiírni és addig még le, kell kötni a produkciókat és meg kell írni a pályázatokat is. Én egyáltalán nem érzek ebben semmi hatalmi arroganciát. Annyi van, hogy az önkormányzatnak szerződésben vállalt kötelezettsége, hogy 5 éven keresztül kell működtetnie a TDM-et. Tehát, ha bármilyen zavar keletkezik a működésben, akkor is vállalnia kell az önkormányzatnak, hogy fenntartja a szervezetet, illetve vissza kell állítania az eredeti állapotokat. Ezért az Önkormányzatnak hatalmas felelőssége van és a szó nem rossz értelmében, de óriási kegyet gyakorol a vállalkozások felé. Mert mit csinál, az

önkormányzat? A TDM-nek javasolja, hogy egyeztessen a vállalkozásokkal, hogy mi ezt szeretnénk. Abban az esetben, ha a TDM tagság nagy többsége azt mondja, hogy például, nem kell a Bikavér Ünnepe és ezt alá tudja támasztani érvekkel, akkor azt mondom, hogy ne legyen. Abban az esetben, ha nem négy millió forintot fizetnek be a vállalkozások, mert az információim alapján ennyi az összeg. Akkor számoljuk ki, hogy hányszorosát adja az önkormányzat.

Amikor a TDM pályázatot benyújtottuk, nevesítve lettek azok a rendezvények, amiket a TDM fog bonyolítani. Ezt a szakmával egyeztettük. A konkrét esetet nézve, amit nem a TDM szervez azok a Tavaszi Fesztivál, a Slow Film Fesztivál, amik szerintem nagyon jó programok és hosszú évek óta az Agria Film szervezi. A Liszt Év 2011, a Zenepavilon és az Agria Játékok Kft rendezvényei. Az utóbbiakkal nem is a TDM-nek van szerződéses megállapodása, hanem az önkormányzatnak. Tehát a rendezvények nagyobb hányadát a TDM és az Agria Játékok Kft szervezi. Kérem szépen a jelenlévő bizottsági tagokat és meghívottakat, akik egyben TDM tagok is, hogy mondják el, hogy a TDM létrejöttkor hogyan történt a megállapodás a rendezvények tekintetében.

Pataki Zsuzsa: Első lépésként, már annak is nagyon örülnék a TDM szervezet kapcsán, ha nem is minden programot mi szerveznénk, bonyolítanánk, de minden a mi kezünkbe futna össze. Arra gondolok, hogy ne legyen a városban olyan program, amiről ne történjen velünk egyeztetés. Pontosabban azokra a programokra gondolok, amik turizmust generálnak. Ebbe beletartozna a Strauss Est –től a Belvárosi kereskedők által szervezett rendezvények is. Azt szeretnénk elérni, hogy a TDM tagság tudjon dönteni a turisztikai programok tematikájáról, és a rendezvények időpontjainak beosztásáról. Ha ez az első lépés megtörténne, már az is óriási eredmény lenne.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ezért van a határozati javaslatban, hogy a TDM szervezettel, történő együttműködéssel.

Kelemen Csaba: Kicsit kellemetlen ez. Egy TDM ülésen sem volt napirendi kérdés. Az összes TDM ülésen csak a tagdíj volt téma, óriásikat vitatkoztunk és semmi nem történt. Nem volt a programokról történő egyeztetés napirendi kérdés.

Pataki Zsuzsa: Ez így ebben a formában nem teljesen igaz. Ugyanis amikor a programfüzetet készítettük mindenkitől kértük a programokat dátumokkal együtt. Voltak, akik be tudták adni és voltak, akik nem.

Kelemen Csaba: Ez az Utazás Kiállítás előtt történt. Sajnos én minden évben elismétlem, hogy nem tudom leadni a programokat, mert a Szabadtéri Színházak Szövetsége május 28-án dönt a támogatásokról. Ettől függetlenül az Egri Csillagokat be lehetett volna tenni, mivel a kiállításon is ezt reklámoztuk.

Orosz Lászlóné: Gálfi képviselő úrnak volt egy javaslata, kérése. Én arra gondoltam, hogy mi lenne, ha a döntési javaslatba beépítenénk.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ha a képviselő úr elfogadja építő jellegű javaslatomat, akkor készítenék egy tájékoztatót, amely esemény utáni lenne, amennyiben a testület elfogadná és beépítjük az anyagba a képviselő úr javaslatát és visszahozzuk a tájékoztatót a bizottság elé. Szerintem így a rendezvénygazdák érdekei sem sérülnek. Amennyiben nem kerülhet az anyag a Közgyűlés elé, akkor szeptemberben nem tudnak pályázni a rendezvénygazdák. Én úgy gondolom, hogy egy konszenzusos megoldás lenne.

Gálfi Antal: Igen elfogadom.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Nagyon sok igazság van az elmondottakban. Szinte úgy érzem magam, mintha TDM Közgyűlésen lennék.

Weil Zoltán: Gyönyörűen előadtad, hogy mit értek hatalmi arrogancia alatt. Amit és ahogyan mondtad. Megmondtuk, hogy ez kötelező ezt meg elkölthetitek. Igaza van Zsikének mindenhol a hatalmasságok, ezt játszották el. Pont ettől elhall majd a TDM szervezet. Kisebbségben van a szakma. Ebben a szervezetben a hatalom megbízottja az EVAT Zrt.

Orosz Lászlóné: Én úgy látom, hogy az EVAT részéről egy vagyonsféltség lehet, csupán azért van nála a nagyobb szavazati jog, de a szakmai kérdésekben csak 1 szavazattal rendelkezik.

Weil Zoltán: Én azt szeretném, hogy a TDM nyilvánosságot kapjon. A döntési javaslatoknál 2., és 3., pontoknál a bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy először a TDM vitassa meg, és azt követően jöjjön vissza az anyag a bizottság elé megvitatásra. Az 1. ponttal egyetértek.

Orosz Lászlóné: A TDM szervezetben az önkormányzatnak is csak egy szavazata van. Miért nem mondhatja el a véleményét.

Weil Zoltán: Én teljesen másképp látom a helyzetet. Én úgy látom, hogy mi közszolgák vagyunk és nem vállalkozók. Szerintem a 4. pontot érdemes kihagyni, mivel ez egy más mechanizmus.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem lehet kihagyni, mivel a pályázatot az önkormányzatnak kell tovább küldeni.

Orosz Lászlóné: 12 millió forint közpénzt szeretném látni, hogy mire költik.

Weil Zoltán: Az önkormányzat kötött egy közhasznú szerződést, azt hiszem, szabályozza, hogy mire költi a pénzt.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem szabályozza. Az van a megállapodásban benne, amit a törvény előír.

Orosz Lászlóné: Azzal egyetértetek, hogy átkerüljön a Zenepavilon a TDM-hez?

Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az egyes pontokról:

20/2010.(VI.24) IMB döntés

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága az előterjesztésben foglaltakkal megegyezően javasolja a Közgyűlésnek, hogy 48.000.000 Ft összeghatárig vállaljon kötelezettséget a 2011. évi turisztikai rendezvények támogatására.

Szavazás: 3 igen 1 tartózkodás

21/2010.(VI.24) IMB döntés:

2. Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy a polgármester a támogatási összeg erejéig turisztikai, kulturális nagyrendezvények témában kötelezettséget vállalhasson pályázati önerő biztosítására. Javasolja továbbá, hogy fesztiválok témában kiírt pályázatokon a szervezőkkel egyeztetve a hivatal is nyújtson be pályázatokat a 2011.évi rendezvények sikeres lebonyolítása végett.

Szavazás: 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás

22/2010.(VI.24) IMB döntés:

3. Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság javasolja, hogy a Történelmi Vígasságok, a Boros rendezvények Szépasszonyvölgyi vígasságok és az Egészségturizmus Éve programjai előkészületeit a TDM munkaszervezet végezze az érintett turisztikai egyesületek és vállalkozások bevonásával, és a három nagyrendezvényre tervezett 23.000.000 Ft közhasznú támogatásként kerüljön átadásra a TDMSZ (Művészetek Háza Kft.) részére a 2011-es költségvetési évben.

Szavazás: 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás

23/2010.(VI.24) IMB döntés

- 4. Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság javasolja, hogy Az Agria Nyári Játékokra és Agria Játékok Kft. által szervezett 2011. évi Újévi koncertre 12.000.000 Ft az Agria Játékok Kft. részére,
- Az Agriafilm Kft. programjaira 1.000.000 Ft az Agriafilm Kft. részére,
- A Zenepavilon programjaira 1.000.000 Ft az EKMK részére,

- Továbbá a hivatal szervezésében a Liszt –év programjaira 5.000.000 Ft, az Egri Tavaszi Fesztiválra 6.000.000 Ft, a kulturális intézmények és együttesek részére Külön megállapodások alapján kerüljön átadásra szintén a 2011-es költségvetési évben.

Szavazás: 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás

1242010.(VI.24) IMB döntés

5. Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság a támogatások megítéléshez szabott alapvető feltételként javasolja, hogy

- A programgazdák a 2011. évi programokat és költségvetésüket részletesen mutassák be a fellépők és közreműködők nyilatkozataival, árajánlataival alátámasztva;
- A szervezők készítsék el és mutassák be a rendezvények részletes marketing tervét (benne az értékesítés formáit, csatornáit, és ütemezését) és annak ráfordításait;
- A kezdeményezett szervezetek mutassák be együttműködésük módját a TDM-mel a rendezvény megvalósítása során.

Szavazás: 3 igen, 1 tartózkodás

25/2010.(VI.24) IMB döntés

6. Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság javasolja, hogy a feltételek teljesítésének elmaradása esetén az érintett rendezvény támogatására vonatkozó pozitív döntés kerüljön visszavonásra, továbbá javasolja, hogy az előzetes kötelezettségvállalással támogatott rendezvények szervezői Eger Megyei Jogú Város Idegenforgalmi és Marketing Bizottságának a határozatban rögzített feltételek szerint 2010. szeptember 30-ig nyújtsák be az előkészítő dokumentumokat.

Szavazás: 3 igen, 1 tartózkodás

26/2010.(VI.24) IMB döntés

7. A bizottság tudomásul veszi, hogy amennyiben a költségvetés-tervezés szempontjai azt indokolják, a jelen határozatot az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete felülírhatja.

Szavazás: 3 igen, 1 tartózkodás

5./ Tájékoztató a 2010 – 2010 között Egerben megvalósuló turisztikai fejlesztésekről (KGY)

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet
kulturális és idegenforgalmi projektmenedzser

Orosz Lászlóné: Kérdések nem lévén, kérem a bizottságot, hogy szavazzunk.

A Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

6./ Beszámoló a TDM szervezet 2010. I. féléves munkájáról

Előadó: Dudás Tamás

Weil Zoltán: A beidegződések folytatását, az útkeresést látom. Az Utazás Kiállítás elvitte a pénz nagyobb részét. Én nem látom, hogy a tagok magukénak érezzék. Az egyetlen szakmai fórum a TDM és azt szeretném, ha még hangsúlyosabban lépne fel.

Orosz Lászlóné: Az Utazás Kiállítás kollektív döntés volt, nem hatalmi arrogancia.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Presztízs kérdés még ma is.

Dudás Tamás: Fontos a tagság részére a kiállításon történő részvétel, mivel még nem nekik kell kifizetni a 4,6 millió forintot. Én teljesen fölöslegesnek tartom ezt a megjelenési formát, de ezt tavaly novemberben is elmondtam. Úgy gondolom, hogy a térségi TDM fogja majd jól kezelni ezt a kérdést. Szilvásvárad – Mezőkövesd – Mátraderecske háromszög összesen 26 millió forintot fizet ki a Hungexpo-nak, bérleti díj gyanánt és még egy prospektus sem készült el. Miskolc is dübörög, pedig csak kicsi területen jelenik meg.

Orosz Lászlóné: Egy Eger szintű város hogyan mondja meg a szolgáltatóknak, hogy nincs rá pénz a kiállításon történő részvételre?

Weil Zoltán: A TDM kezdeti szakaszban van.

Orosz Lászlóné: Erre azt tudom válaszolni, ahogy korábban mondtad, hogy útkeresés. Mindenki keresi a lehetőségeket.

A bizottság elfogadta 4 igennel a beszámolót.

7./ Tájékoztató a nemzetközi kapcsolati események eredményeiről

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Orosz Lászlóné: Hozzá szólás nem lévén, kérem a bizottságot, szavazzon.

A Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

.....
Orosz Lászlóné
Elnök

.....
Hódosi Lajosné
jegyzőkönyvvezető