

Jegyzőkönyv

Készült: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Szociális és Egészségügyi Bizottságának 2007. április 16-án, a Polgármesteri Hivatal Eger, Dobó tér 2. szám alatti, II. tárgyalójában megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Pál György elnök
Bányász Róbert képviselő, tag
Sneider Tamás képviselő, tag
Dr. Töröcsik Miklós képviselő, tag
Dr. Gyulai Katalin szakértő
Dr. Herczeg László szakértő
Dr. Magyar István szakértő
Dr. Szombathy Miklósné Lakossági Szolgálati Iroda vezetője
Dr. Palotai Zsuzsanna Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője
Korsós Lajosné EVAT. Zrt. részéről
Bakné Nagy Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető

Pál György a Szociális és Egészségügyi Bizottság (továbbiakban: Bizottság) elnöke köszönti a megjelenteket, és bejelenti, hogy dr. Töröcsik Miklós képviselő, és dr. Magyar István szakértő jelezte, hogy elfoglaltságuk miatt kicsit késni fognak. Ettől függetlenül megállapítja, hogy a már megjelent 3 képviselőt, és 2 szakértőt figyelembe véve a Bizottság határozatképes. Pál György elmondja, hogy a meghívóban 9 kitűzött napirendi pont van. Felteszi a kérdést, hogy ezekkel a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítése. Megállapítja, hogy nincs. Kéri a Bizottságot, hogy szavazzon a napirendi pontok elfogadásáról. A Bizottság egyhangúlag elfogadja a napirendi pontoknak a bizottsági ülés elé kerülését.

1. napirendi pont
<u>Előterjesztés</u>
<u>önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására</u>

Pál György: Ebben az anyagban tulajdonképpen 2 db önkormányzati bérlakás hasznosításáról van szó, tulajdonképpen a Közgyűlés fog dönteni, a Bizottság csak javaslatot tesz. Az egyik lakás költségelvű, a másik pedig szociális.

Megkérdezi dr. Szombathy Miklósné irodavezetőt, hogy van-e az anyaggal kapcsolatban kiegészítése.

Dr. Szombathy Miklósné: Nincsen.

Pál György: Kéri a Bizottságot, hogy az anyaggal kapcsolatban szavazzon.

Megállapítja, hogy **a Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést**, és az alábbi döntési javaslatot teszi:

33/2007.(IV.16.) számú döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására készített javaslatot és egyetért azzal, hogy a Közgyűlés elé az alábbi hasznosítási javaslat kerüljön beterjesztésre:

- 1) Az Eger, Telekessy utca 1. I/4. szám alatti 2 szoba, 49 m² alapterületű, komfortos lakás a költségelví lakásra jogosultak jegyzékén lévő részére legyen bérbe adva,**
- 2) az Eger, Cifrakapu utca 43. IX/1. szám alatti 1 szoba, 27 m² alapterületű, összkomfortos lakás a Közgyűlés 27/2007.(I.25.) számú határozatának megváltoztatása mellett, szociális alapon kerüljön felhasználásra.**

Megérkezett dr. Magyar István szakértő Úr, így már a Bizottság 6 fős.

6. napirendi pont**Előterjesztés****önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésére**

Korsós Lajosné az EVAT Zrt. divízióvezetője tájékoztatja a Tisztelt Bizottságot, hogy már előző bizottsági ülésen tárgyalásra került ez a napirendi pont, akkor több lakás elidegenítéséről kellett úgymond javaslatot tenni. Az előterjesztő a Közgyűlés előtt visszavonta előterjesztését, tehát a Közgyűlés nem tárgyalta, nem született az értékesítésre vonatkozóan semmilyen döntés. Az volt a kérés, hogy egy lakásnak az elidegenítését részletesebb műszaki állapotfelméréssel egészítsék ki, és erről szeretne előterjesztő bizottsági véleményeket beszerezni, s legvégül a Közgyűlés elé megtárgyalásra előterjeszteni.

Ez a lakás a dr. Nagy János utca 2. szám alatt található, melyet ismételtén visszahoztak a bizottságok elé. Ez a lakás volt a leges legrosszabb műszaki állapotban. A lakás megvásárlását már több alkalommal is kérték, de olyan rossz állapotú, hogy amennyiben nem idegenítik el, úgy az önkormányzatnak egy jelentős összeget kell a felújítására fordítani.

Pál György: A múlt bizottsági ülésen tulajdonképpen 3 lakás elidegenítéséhez járult hozzá a Bizottság. A befolyt összegből 2 vagy 3 bérlakás vásárlásáról volt szó.

Kérdése, hogy a másik két lakásnak mi lesz a sorsa?

Korsós Lajosné: Az EVAT Zrt. sem tudja. A beadott kérelmükre azonban valamilyen választ kellene adni, melyben közgyűlési vagy bizottsági határozatra lehetne hivatkozni, miszerint elutasításra vagy jóváhagyásra került-e az elidegenítési kérelmük. Személyesen érdeklődnek az EVAT Zrt.-nél, hogy az ő kérelmük mikor lesz tárgyalva. Szerinte ki kellene dolgozni az értékesítésre vonatkozóan valamilyen új koncepciót.

Pál György: Elmondja, hogy az ő véleménye nem változott, hogy támogassák a bérlők lakásvásárlásra vonatkozó kérelmét. De arra a két bérlőre gondol, akikkel egyszerre adták be kérelmüket a most megtárgyalásra került bérlővel együtt. Mindannyian kaptak tájékoztatást arról, hogy mikor kerül Közgyűlés elé az ügyük, majd levették napirendről, s bizonytalan időben és feltételek szerint lesz az elidegenítési kérelmük elbírálva. Meg lehet-e ezt tenni Rendeleteink szerint, hogy beérkezik egy igény, pillanatnyilag az a Rendeletnek megfelelő, majd megváltoztatásra kerül a Rendelet és az alapján próbálják elbírálni kérelmüket.

Korsós Lajosné: Elmondja, hogy a Rendelet is kimondja, hogy kétfordulóban tárgyalja a Közgyűlés. Kétszer kell valamilyen választ adni a beérkezett igényekre. 30 napnál nem régebbi igazolásokkal kell felszerelni egy ilyen igényt. Kidolgozás alatt van az új lakbér rendelet, és azzal együtt kellene a Közgyűlés elé vinni. Az EVAT Zrt. minden igényt köteles befogadni, ha az az előírt mellékletekkel fel van szerelve.

Pál György: Visszatérve a napirendre, aki egyetért azzal, hogy támogatásra kerüljön Nagy Lajosné-Pankaczy Andrea elidegenítési kérelme, szavazzon.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi döntési javaslatot hozza:

34/2007.(IV.16.) számú döntés
Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és a következő döntést hozza:
Támogatja Nagy Lajosné – Pankaczy Andrea Eger, Barkóczy út 9. fsz./3. sz. (tulajdoni lap szerint) - Eger, Dr. Nagy J. út 2. fsz./3. sz. (nyilvántartásunk szerint) alatti lakás elidegenítésre történő kijelölését a vételár 4.999.680,-Ft egyösszegű megfizetésével.
8. napirendi pont
<u>A Vészhelyzet Alapítvány</u>
<u>támogatási kérése</u>

Dr. Palotai Zsuzsanna: Ez ugyan egy konkrét kérés, de egyúttal szeretné a Bizottság állásfoglalását kérni arra vonatkozóan is, hogy a majd beérkezett kérelmeket egyenként hozza be, vagy pedig a Bizottság rendelkezzen egy bizonyos pénzügyi keret felett, és annak a terhére támogassa a felmerült igényeket. Alapítványok pénzkérése évente kb. 10-20-30 esetet is jelenthetne, ugyanis az egri Kórházban ennyi alapítvány van. Az egri Kórházat eszközbeszerzés céljára -már most is-, minden évben támogatja az Önkormányzat. A Kórház a Megyei Közgyűléssel közösen dönti el, hogy minek a vásárlására használja fel a pénzüsszeget, mit tart a legfontosabbnak. Ez most speciális eset, mert nem eszköz-, hanem működési költséghez kérnek támogatást.

Pál György: Mielőtt a döntésre áttérne a Bizottság, látnia kell, hogy a címkézett iparüzési adóból szociális ágazatnak biztosított összeg terhére szeretnék a támogatást nyújtani.

Dr. Palotai Zsuzsanna: A 2006. évi pénzmaradványra vonatkozó anyagnál kellene egy szóbeli módosító indítványt tenni, és még pluszba bemenne a Közgyűlés elé a Vészhelyzet alapítvány 200.000.-Ft-os támogatása önálló előterjesztésként.

Pál György: Azoknak a szakértőknek a véleményére kíváncsi, akik értenek hozzá, és tudják is, hogy mire való a vérgáz analizátor készülék.

Dr. Magyar István: Elmondja, hogy az életmentő beavatkozások előtt van egy olyan vizsgálat, melynek során meg kell határozni, hogy milyen a vérnek gáz és oxigén szintje. Az eredménytől függően kell lélegeztetni, oxigént adni a betegnek. 3 ilyen készülék van a Kórházban. Kettő a Kórház tulajdonában van, melyhez csak közbeszerzési eljárással lehet a reagens pakkokat vásárolni, cserélni. A Sürgősségi Osztályon lévő pedig Alapítványtól kapták használatra, melyhez az Alapítvány pénzéből fedezik a reagens pakkok cseréjét. A Kórháznak ugyanis nem volt pénze a reagens pakkok cseréjére, ezért az alapítvány reagens gépet használták. Támogatja, hogy az Alapítvány megkapja az igényelt támogatást, mely nem csak az Osztály érdekét szolgálná, hanem az egész Kórházét. 180.000-200.000 Ft egy ilyen reagens, mely kb. 1 hónapig elég.

Dr. Herczeg László: Az SBO nemcsak egri, hanem megyei feladatokat is ellát. Az egri Kórház nagy beszállítási felülettel rendelkezik, de véleménye szerint mégis csak az egri lakosok fordulnak meg a legnagyobb számban.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Ha az Önkormányzat csak egy hónapot finanszírozna is jobb, mintha emiatt nem látná el a Kórház az egri betegeket sem.

Pál György: Alapítványi támogatásról a Közgyűlés dönt a Bizottság javaslatára.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Elmondja, hogy az egri Kórháznak legalább van még 25-30 Alapítványa. Bármelyik felléphet bármikor, bármilyen igénnyel, mely méltányolható. Jelenleg ennek az Alapítványnak volt gondja, melyet a Bizottság elé hoztak.

Pál György: Arra a kérdésre, hogy a Bizottság hogyan foglalkozzon a beérkezett kérelmekkel, két lehetőség van. Vagy negyedévente, vagy célirányos pályázatok kiírásával.

Dr. Gyulai Katalin: Véleménye szerint, akinek igazán szüksége van a támogatásra, az keresi a lehetőséget.

Sneider Tamás: Ha van olyan gyógykezelés, vagy bármi, ami nem tűr halasztást, azt soron kívül hozza a Bizottság elé az Iroda.

Pál György: A napirenddel kapcsolatban elhangzottakra figyelemmel kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy **a Bizottság 6 igen szavazattal támogatja a Vészhelyzet Alapítvány támogatási kérelmét**, mellyel kapcsolatban az alábbi döntési javaslatot teszi a Közgyűlés elé:

35/2007.(IV.16.) számú döntés
Eger Megyei Jogú Város Szociális és Egészségügyi Bizottság támogató javaslatára Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi szociális ágazati pénzmaradvány terhére 200.000.- Ft támogatást nyújtson a Vészhelyzet Alapítvány részére a Markhot Ferenc Megyei Kórház-Rendelőintézet Sürgősségi Betegellátó Osztályán használt vérgáz-analizátor működési költségei céljára. A döntés alapján a 2006. évi költségvetési rendelet Kiadások. II. fejezetében új címszámon a Vészhelyzet Alapítvány 200 eFt-os működési támogatása kerüljön felvezetésre.

Megérkezett dr. Töröcsik Miklós képviselő Úr.

9. napirendi pont
<u>Tájékoztató</u>
<u>a fogorvosi ügyeletről</u>

Dr. Palotai Zsuzsanna: Igazából a következő közgyűlésen kellene vele foglalkozni.

A fogorvosi ügyelet egy neuralgikus pont az egészségügyi alapellátásban. A jó megoldást keresik.

Lehetséges megoldások:

- az ügyelet teljes megszüntetése,
- hétvégi ügyelet szervezése,
- az ügyelet megszüntetése, hétvégi készenlét biztosításával, amit nem fizet a MEP, de talán még ez is olcsóbb megoldás.

Dr. Gyulai Katalin: Ez most csak az egri lakosokra vonatkozna, vagy sem?

Dr. Palotai Zsuzsanna: 1999-es Rendelet szerint fogorvosi ügyelet ott tartható fenn, ahol most van. Akkor a szokásjog alapján volt Egerben, mely kb. 170.000 fős betegállományt jelenthetne.

Dr. Gyulai Katalin: Elmondja, hogy hétvégén ügyelt Füzesabonyban, és egy kislányt hoztak, akinek bedagadt a fogától az arca. Gyulladáscsökkentővel, és fájdalomcsillapítóval tudta csak ellátni. Szinte minden ügyeletben van egy fogfájós felnőtt, vagy gyermek beteg, iszonyatos fájdalmakkal. Véleménye szerint, ha az ügyeletre elmehetnek torokfájással, stb. akkor a fogorvosi ügyeletre is ugyanúgy szükség lenne.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Ő tulajdonképpen a hétvégi készenléti állapotot tartaná a legelfogadhatóbbnak, pl. reggel 7.00 órától, déli 12.00 óráig, vagy reggel 7.00 órától, este 19.00 óráig.

Dr. Gyulai Katalin: A környező településekkel nem lehetne-e a felmerülő költségeket megosztani?

Dr. Palotai Zsuzsanna: Pontosan a kistelepülések nem kívánnak hozzájárulni az ügyeleti díj költségéhez.

Dr. Magyar István: Milyen plusz költséget jelent ez?

Dr. Palotai Zsuzsanna: Jelenleg 350.000.-Ft-ot kap a MEP.-től, mely 200.000.-Ft bér, és közterhei. Ezért napi 5 órában egy fogorvost, és egy asszisztenset kellene alkalmazni, permanensen szombaton is és vasárnap is. Véleménye szerint 1.000.000.-Ft-ból lehetne normálisan az ügyeletet működtetni. A jogszabály azt mondja, hogy napi 5 órás benntartózkodással és folyamatos 24 órás eléréssel lehet az ügyeletet biztosítani.

Dr. Magyar István: Véleménye szerint semmi motivációja nincs a fogorvosoknak. Kérdése, hogy kötelezővé lehetne-e tenni a fogorvosi ügyelet?

Dr. Palotai Zsuzsanna: A fogorvos elvben köteles ügyelni addig, míg mással nem kötnek szerződést. De ha kiadásra kerülnek bárkinek, akkor már nem kötelesek a fogorvosok ügyelni. Ennyi pénzből embert találni is szinte lehetetlen.

Dr. Gyulai Katalin: Mikor van ügyelet a fogorvosoknál?

Dr. Palotai Zsuzsanna: Délelőtt 7.00 órától 12.00 óráig van rendelés az ambulancián. A fogorvosok maguk osztják be, hogy mikor ki ügyel.

Dr. Gyulai Katalin: Véleménye szerint az ügyelet délután 16.00 órától, másnap reggel 8.00 óráig tart. Mi az, hogy ügyeletet tartanak délelőtt.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Nincsen 24 órás orvosi ügyelet a fogászatba. Az ambulancián lévő ügyelet csak azt a célt szolgálja, hogy aki, csak fogat akar húzatni, ne kelljen várnia.

Dr. Töröcsik Miklós: Valamilyen magán fogorvosi praxis mellett nem lehetne-e készenlétet biztosítani pld. éjszaka.

Dr. Gyulai Katalin: Véleménye szerint be lehetne osztani a fogorvosokat, hogy egy-egy napon vállaljanak ügyeletet 24 órán belül a saját rendelőjükben, telefonos eléréssel.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Elmondja, hogy ő tulajdonképpen csak a Bizottság véleményére kíváncsi, hogy az itt elhangzottakra is figyelemmel, tudjon a fogorvosokkal ebben a témában tárgyalni. Az elhangzottakból is összegezhető, hogy a lakossági igényeknek a készenléti ügyelet felelne meg a legjobban.

Dr. Gyulai Katalin: Ügyeletben olyan betegekkel is találkozok, akik szívesen fizetnének többet a sürgősségi vizitdíjon felül is, csak megszabaduljanak a fájdalomtól.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Elmondja, hogy a MEP a foghúzáshoz kb. 1000.-Ft-ot ad.

Pál György: Akkor tulajdonképpen a Bizottság feladata annyi, hogy a Tájékoztatót elfogadja, tudomásul vegye, és támogassa, hogy elinduljon a tárgyalás a következő időkben.

Sneider Tamás: Valamilyen határidőt nem kellene megszabni?

Dr. Palotai Zsuzsanna: Jó lenne, ha június 1-től már lenne megoldás.

A Bizottság 6 igen szavazattal tudomásul veszi a tájékoztató anyagot a fogorvosi ügyeletről.

4. napirendi pont
<u>Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete</u> <u>az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról</u> <u>a központi támogatások elszámolásáról,</u> <u>valamint a 2006. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról</u>

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: A T. Bizottságnak a 2006. évi zárszámadásról szeretne néhány adatot elmondani.

A 2006. évi módosított előirányzat több mint 19 milliárd forint volt. Ebből a bevételek: 18.5 milliárd. A kiadások: 16.6 milliárdon teljesültek. Likviditási szempontból nem volt probléma. Sikeresült finanszírozni a kiadásokat az év egész időszakában. A Bevételeknél a saját bevételek kedvezően alakultak, hiszen 100 %-ot meghaladó volt a teljesítés. Ebbe két dolog játszott közre: az egyik az illetékbevételek igen kedvező alakulása, 70 milliós a túlteljesítés, a másik a helyi adóbevételeknek a kedvező alakulása, több mint 2,5 milliárdos helyi adóbevételt realizáltak 2006-ban. Öröndetes az is, hogy a gépjárműadóból a bevétel is teljesült. Ez

átengedett központi adóként szerepel a költségvetésben, de a 100 %-ot az Önkormányzat kapja meg. Az intézményeknél van egy kisebb bevételi elmaradás a működési bevételek vonatkozásában. Ez abból adódik, hogy az étkezési térítési díjak egyre alacsonyabbak, egyre kevesebb gyermek veszi igénybe az étkezést. Itt a várhatóhoz képest is csökkenés mutatkozik. A működési bevételeknél, az intézményeknél mintegy 8 milliárd forintot költött az Önkormányzat 2006-ban. A teljesítés közel azonos az 2005. évvel, az intézmények komolyan veszik a gazdálkodást az intézményen belül is. A Polgármesteri Hivatalnál, ha összehasonlítjuk a 2005-ös évvel kb. 15 %-kal magasabb a teljesítés, mint a 2005-ös évben volt, ennek oka, hogy szerkezeti változás történt 2005-ről, 2006-ra a költségvetésben. A működési kiadások közé bekerültek a támogatás értékű kiadások, illetve az átadott pénzeszközöknek is a működési célú része, ezek igen jelentős tételeket tartalmaznak. (Pl. közös finanszírozásra átadott pénz a Megyei Önkormányzatnak a Színházra, Bábszínházra, a Bartakovics Béla Művelődési Központra.) Úgy gondolja, hogy a beruházások, felújítások vonatkozásában magas a teljesítési százalék. A felújításoknál több mint 90 %-os a pénzügyi teljesítés. Ha még azt is figyelembe vesszük, hogy az útfelújításoknál a támogatott 1 forintokra a szerződés úgy kötött, hogy a támogatásoknak egy részét csak 2007-ben kapja meg az Önkormányzat, -melyet 2007.márciusában meg is kapott-, gyakorlatilag a munka 2006. őszén már el volt végezve. Jelentős műszaki teljesítés van a számok mögött.

A nagyberuházásoknál viszonylag alacsonyabb a teljesítési százalék. Pl. az Egerszalóki út esetében a közbeszerzési eljárás kapcsán a kivitelező azt ajánlotta, hogy a műszaki átadás után egy évvel fizet, vagyis akkor kéri a pénzt. A kis- és közép beruházásoknál is magas a teljesítési százalék, kb. 76 % fölötti. Ilyen nagyságrendek már régen szerepeltek egy-egy zárszámadásban.

A pénzmaradványok összege igen jelentős, viszont nagy része kötelezettséggel, vagy feladattal terhelt. Mindössze 20.7 millió forintot lehetett a működési hitel kiváltására beállítani a pénzmaradvány elszámolása kapcsán, illetve azok a tételek lettek figyelembe véve, amik feladat előirányzatként finanszírozásra kerültek. Ezek azok a költségek melyet Polgármester Úr a költségvetés tárgyalásakor befogadott azzal, hogy pénzmaradványi szakaszban fognak rendezni. Nem sok tételt jelent. Jelentős összegű a visszafizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak az intézményi normatívák vonatkozásában.

Úgy gondolja, hogy azokat a feladatokat, melyeket a Közgyűlés a 2006. évi költségvetés jóváhagyásakor elfogadott, azoknak a nagy része teljesítésre került és egy stabil gazdálkodás valósult meg a 2006-os évben.

Az önkormányzati vagyona ráterve 60.9 milliárdos a könyvviteli mérleg fő összege, tehát az eszköz és a forrás oldala, viszont a forrás oldalon bizonyos átrendeződés található. Jelentős mértékben emelkedtek a hosszú lejáratú hitelek, mely 700 millió forintos növekedést jelent. Az eszköz és forrás oldal viszont több mint 2 milliárd forinttal nőtt, a hosszú lejáratú kötelezettségek nem ilyen vészesen növekedtek.

Pál György: Az elmondottakkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, ha nincs akkor ő arra kíváncsi, informális alapon, hogy milyen tételek kerültek be a költségvetésbe.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: pl. a Színművészeti Egyetem támogatása 1.000.000.-Ft, EGÁL Klub támogatása: 1.000.000.-Ft. Alapítványok és Civil Szervezetek plusz 1.000.000.-Ft-ot kaptak. Ifjú tehetségek az olimpiára támogatása: 2.000.000.-Ft-ot. Századvég Politikai Főiskola támogatása: 1.000.000.-Ft. Segít a város Alapítványnak 220.000.-Ft-os támogatás, plusz dologi támogatás, összesen kb. 1.000.000.-Ft. Városi Ifjúsági Cselekvési Tervre 1.000.000.-Ft támogatás. Agria Játékoknak 3.500.000.-Ft.

Pál György: Ha jól érti 2 milliárd forint a pénzmaradvány, amelyből 1.4 milliárd, amely kötelezettséggel terhelt.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: A többi pedig olyan, hogy már közgyűlési döntés van rá.

Pál György: Módosító indítvánnyal szeretne élni. Megkeresték a Krisna tudatú hívők, akik folyamatosan látnak el minden hétvégén 100 embert ingyen étkeztetéssel. 1.000.000.-Ft-os támogatást szeretnének erre a célra kérni, tekintettel arra, hogy az eddigi támogatójuk sajnos a továbbiakban nem tud segítséget nyújtani számukra. Elmondták, hogy a Családsegítő Intézettel van egy hallgatólagos megállapodásuk, mely szerint ők közlik, hogy kik azok a legrászorultabbak akik számára fontos az ingyen étkezés. Ő jó ügynek tartja, nem tudja, hogy van-e más szervezet is Egerben, aki ingyen étkezést biztosít.

Dr. Palotai Zsuzsanna: Minden évben volt a rendszeres szociális segélyesek körében közcélú munka, amit a le nem szerződött köztisztasági feladatokra a Segít a város Alapítvány végzett, ez az a bizonyos 1.000.000.-Ft-os összeg, amely azt jelenti, hogy egy olyan 20-20 fős csapat tud dolgozni 2 hónapon keresztül a nyár elején városszépítési feladatokban. A 200.000.-Ft-ot pedig a Segít a város Alapítvány azért kapná, hogy megkaphatják azt a fahulladékot, mely tűzifának alkalmas a Laktanya területén, kiszállítaná, de a fuvarköltséget az Önkormányzatnak kellene finanszírozni. A tűzifából számítások szerint 50 család részesülhetne, amely kb. 50 kocsi tűzifát jelent.

Dr. Szombathy Miklósné: Megerősítést kér Juhászné dr. Krecz Erzsébettől arra vonatkozóan, hogy kaptak a fiatalok lakáskölcsönére 5 millió forintot, és a támogatására is 5 millió forintot.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Igen, így van, Polgármester Úrral történt egyeztetés alapján.

Pál György: Kéri, hogy a módosító indítványáról szavazzon a Bizottság.

Megállapítja, hogy **a Bizottság 3 igen, és 4 nem szavazattal a módosító indítványát nem támogatta.**

Pál György: Kéri a Bizottságot, hogy szavazzon a 2006. évi zárszámadás elszámolásával, illetve a 2006. évi pénzmaradvány jóváhagyásával kapcsolatos előterjesztésről.

Megállapítja, hogy **a Bizottság az előterjesztés megtárgyalta, 6 igen szavazattal elfogadta,** és a Közgyűlés elé terjesztésre alkalmasnak tartja az alábbiak szerint:

36/2007.(IV.16.) számú döntés
A bizottság megtárgyalta Eger város 2006. évi zárszámadásáról, a központi költségvetési támogatások elszámolásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról készült rendeletet-tervezetét és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

Eger, 2007. április 22.

Bakné Nagy Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető